



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

12 января 2017 года

Дело №А56-46825/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 января 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 12 января 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Несмияна С.И.,  
судей Жуковой Т.В., Поповой Н.М.,

при ведении протокола судебного заседания: Потаповой А.В.,

при участии:

от истца: Алексеев Е.В., по доверенности от 11.03.2016, Люкшин А.М., по  
доверенности от 05.09.2016;

от ответчика: Чугунова Н.А., по доверенности от 05.10.2016;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
(регистрационный номер 13АП-29251/2016) акционерного общества Банк  
«Советский» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и  
Ленинградской области от 26.09.2016 по делу № А56-46825/2016 (судья Шустова  
Д.Н.), принятое

по иску некоммерческого партнерства «Саморегулируемая организация  
«Объединенные производители строительных работ» (ОГРН 1097800000924) после  
смены наименования Ассоциация «Саморегулируемая организация  
«Объединенные производители строительных работ»

к акционерному обществу Банк «Советский» (ОГРН 1027800000040)

о взыскании 486 240 316 рублей 24 копеек,

### установил:

Некоммерческое партнерство «Саморегулируемая организация  
«Объединенные производители строительных работ» (Партнерство) обратилось в  
Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о  
взыскании с акционерного общества Банк «Советский» (Банк) 479 430 568 рублей 28  
копеек вклада по договору банковского вклада от 01.09.2010 № Д33-10, 3 155 072  
рублей 32 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,  
проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму  
задолженности 479 430 568 рублей 28 копеек с 06.07.2016 до момента фактического  
погашения обязательства и 3 654 675 рублей 64 копейки убытков.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2016 присуждены к взысканию с Банка в пользу Партнерства 479 430 568 рублей 28 копеек вклада, 3 155 072 рубля 32 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на сумму задолженности 479 430 568 рублей 28 копеек с 06.07.2016 до момента фактического погашения обязательства, 200 000 рублей расходов по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления. В остальной части иска суд отказал.

В апелляционной жалобе Банк просит решение суда от 26.09.2016 отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в иске. Банк заявил ходатайство о проведении экспертизы дополнительного соглашения от 05.06.2014 № 6 к договору банковского вклада от 01.09.2010 № Д33-10 на предмет соответствия даты изготовления и фактического подписания. Податель жалобы указал на нарушение судом первой инстанции процессуального права, в связи с переходом их предварительного судебного заседания в основное при наличии возражений ответчика против такого перехода, изложенных в отзыве на иск.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2016 проверены в апелляционном порядке.

Из материалов дела следует, что между АО Банк «Советский» (Банк) и НП «СРО «Объединенные производители строительных работ» заключен договор от 01.09.2010 № Д33-10 банковского срочного вклада (депозита), в редакции дополнительных соглашений.

Дополнительным соглашением № 6 от 05.06.2014 к договору банковского срочного вклада (депозита) от 01.09.2010 № Д33-10 утверждена новая редакция пунктов 2.5, 2.6 договора, в силу которых предусмотрено право клиента на досрочное изъятие денежных средств, размещенных на депозит банка (по письменному требованию) при снижении размера собственных средств Банка до уровня ниже средств клиента.

Согласно раскрытой на сайте ЦБ РФ информации по состоянию на 01.05.2016 собственные средства Банка составили - 34 943 рубля, тогда как остаток денежных средств Партнерства на счете по состоянию на 14.06.2016 составил 479 430 568 рублей 28 копеек.

Неисполнение обязанности по возврату денежных средств по требованию клиента от 19.05.2016 послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд. Суд иск удовлетворил. Решение обжаловано.

Суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения ввиду следующего.

Согласно пункту 1 статьи 834 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором.

В силу статьи 840 Гражданского кодекса Российской Федерации возврат вкладов граждан банком обеспечивается путем осуществляемого в соответствии с законом обязательного страхования вкладов, а в предусмотренных законом случаях и иными способами (часть 1). Способы обеспечения банком возврата вкладов юридических лиц определяются договором банковского вклада (часть 2).

При заключении договора банковского вклада банк обязан предоставить вкладчику информацию об обеспеченности возврата вклада (часть 3).

При невыполнении банком предусмотренных законом или договором банковского вклада обязанностей по обеспечению возврата вклада, а также при утрате обеспечения или ухудшении его условий вкладчик вправе потребовать от банка немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов в размере, определяемом в соответствии с пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса, и возмещения причиненных убытков (часть 4).

Исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца о взыскании 479 430 568 рублей 28 копеек задолженности. На сумму долга начислены 3 155 072 рубля 32 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами с 06.07.2016 до момента фактического погашения обязательства. Расчет процентов ответчиком не оспорен и признан судом правильным.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 48 Постановления от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал в пользу истца 3 155 072 рубля 32 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами и по день фактического исполнения обязательства.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.09.2016 по делу № А56-46825/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

С.И. Несмиян

Судьи

Т.В. Жукова

Н.М. Попова

